

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Е.Ю. Васильева

*Северный государственный медицинский университет
Министерства здравоохранения и социального развития РФ*

В последнее время в педагогике наметилась тенденция к более активному применению категории "качество" для анализа и интерпретации различных явлений, аспектов педагогической действительности. Одним из направлений такого анализа является системное рассмотрение качества образования во всех педагогических системах, в том числе и высшего профессионального образования [1,2,3,11,13,14].

В целях избежания полисемии и путаницы в понятиях и терминах представляется актуальным обратиться к ключевым из них, попытаться установить их эквивалентность и корректность имеющихся модификаций. В качестве базовых могут быть приняты термины и понятия, содержащиеся в стандартах ИСО [7,8]. Их педагогическая интерпретация выполнена в работах [1,3,10,11,13,14]. Приведем основные из них с тем, чтобы оптимизировать процесс поиска подходов к определению качества профессионального образования и его оценки и выработать единый язык в изложении.

Следует отметить, что словосочетание «качество образования» в начале девяностых годов прошлого века в России чаще использовалось управленцами, чем учеными. Это было вызвано, скорее всего, тем, что в Законе РФ «Об образовании» (1992 и 1996 гг.) появилась статья о государственном контроле над качеством образования, что породило большое количество различных практик такого контроля. Инициированная правительственными решениями практика организации контроля качества образования дала импульс для разработки соответствующих теоретических концепций, явилась основным фактором устойчивого возрастания интереса ученых к данной проблеме. В настоящее время общее число публикаций по проблемам качества образования исчисляется тысячами. Между тем, анализ литературы и практики показывает, что оценка качества образования связана с рядом противоречий, среди которых наиболее существенными являются: недостаточная разработанность тезауруса и декларируемый гуманистический и фактический технологический подходы к оценке качества образования. Рассмотрим их подробнее.

1. Недостаточная разработанность тезауруса.

Понятие "качество" многомерно, а анализ сути этого термина для области образования требует уточнения и детального изучения. Прежде всего, надо понять, что является объектом регулирования: образовательная услуга, объем переданных знаний и навыков или изменение уровня конкурентоспособности личности?

В период развития рыночных отношений вузы оказались перед необходимостью выживания в конкурентной борьбе за источники финансовых поступлений. Государство, лишившись после приватизации значительной доли доходов, резко сократило объем гарантированного финансирования и ввело конкурсную основу для его распределения. Конкурентоспособность вуза во многом определяется функционированием и улучшением четырех взаимосвязанных элементов:

- способность удовлетворять потребителей (внешнее качество).
- снижение издержек и удовлетворение работников (внутреннее качество).
- разработка и коммерциализация инноваций.
- управление объектами интеллектуальной собственности.

- Выживание и успех вуза связаны с выделением и организацией в системе управления вуза трех интегрированных процессов:
- управление качеством;
- управление инновациями;
- управление нематериальными активами.

Управление качеством, прежде всего, связано с идентификацией потребителя и его требований. Потребители государственного высшего образовательного учреждения:

- государство, удовлетворяющее свои потребности в квалифицированных работниках и стабильности общества;
- субъекты хозяйственной деятельности, удовлетворяющие потребности в воспроизводстве основной производительной силы (работники) и обеспечении бизнес-процессов;
- личности, удовлетворяющие потребности в новых знаниях и навыках с целью получения материального благополучия, обеспечения самосовершенствования, повышения общественного статуса, формирования межличностной среды.

Объектом обучения всегда является личность: она находится на входе и выходе образовательного процесса. Задачей процесса обучения должно быть удовлетворение последовательно (по принципу возрастания) всех трех типов потребителей.

Таким образом, результат обучения фиксируется в виде комплексного изменения личности, относящегося к ее способности занять определенную социальную, производственную и экономическую нишу в качестве производителя и потребителя.

Качество образования относится к одному из основных свойств бытия человека, которое является, с одной стороны, системой устойчивых, неизменных, статических особенностей, а с другой - системой изменчивых, динамических особенностей личности. Качество образования человека в конкретный момент времени представляет собой систему полученных качеств образования.

Качество образования специалиста осуществляется в процессе овладения им исторически сложившимся содержанием материальной и духовной культуры.

Становление субъектности обеспечивается исторически сложившейся системой образования, а на последующих этапах развития личности – реальным бытием и конкретной профессиональной деятельностью [10, 11].

Человек может успешно выполнять профессиональную деятельность, если он владеет способами ее осуществления, представляет возможные варианты последствий, имеет способности к ее реализации - что свидетельствует о качестве профессионального образования. Основными компонентами качества образования являются понятийно-образная информация о мире и сложившиеся в опыте жизни «схемы» умственных действий, управляющие извлечением, преобразованием, преумножением и практическим использованием этой информации.

К сожалению, стандарты образования задают планирование качества как соответствие установленному перечню предметов с возможностями введения переменного регионального и внутривузовского компонента.

Стандарты практически не содержат требований к специалисту, поскольку за пятилетний срок действия квалификационные ценности могут неоднократно измениться.

Таким образом, требования стандартов можно рассматривать не как критерий качества, а только как критерий безопасности (изучение предметов не ухудшит положения человека на рынке труда).

Следовательно, содержание качества образования, на наш взгляд, должно быть сформулировано и измерено вузом самостоятельно с учетом своего положения на региональном, российском и международном рынках.

Между тем, в 2002 г. Минобразования России дает определение, согласно которому качество образования рассматривается в двух аспектах.

- 1) Качество результата образовательного процесса: соответствие уровня знаний студентов и выпускников требованиям стандартов.
- 2) Характеристики системы обеспечения этого качества: содержания образования, уровня подготовки абитуриентов, преподавательских кадров, информационно-методического обеспечения, материально-технического обеспечения качества подготовки, используемых образовательных технологий, научной деятельности.

Учитывая имеющиеся в научной литературе и нормативных документах противоречия, мы полагаем, что применительно к сфере образования возможно применение следующих эквивалентных и модифицированных понятий.

Качество высшего профессионального образования – такая совокупность его свойств, которая обуславливает его приспособленность к реализации социальных целей по формированию и развитию личности высококвалифицированного специалиста [1,13].

Качество образовательного процесса – это интегральное свойство, обуславливающее способность педагогической системы удовлетворять существующим и потенциальным потребностям личности и общества, государственным требованиям по подготовке высококвалифицированных специалистов.

Обобщая, можно выделить следующие основные характеристики качества образования, которые в совокупности отражают его многогранную сущность:

- 1) Качество образования как способ преодоления кризисных явлений в образовании, средство развития отечественной системы образования, обеспечения ее конкурентоспособности.
- 2) Качество образования как главное условие изменения качества жизни людей.
- 3) Качество образования как средство обеспечения сопоставимости национальных систем образования и их интеграции в европейское (мировое) образовательное пространство.

Отметим разнообразие и многоплановость мнений относительно словосочетания «оценка качества образования». Несмотря на его массовое использование, нет общего понятийно-категориального аппарата проблемы «оценка качества образования». Разрешение этого противоречия начнем с рассмотрения термина «образование».

Анализ публикаций позволяет выделить следующие основные значения этого термина: это общественная и индивидуальная ценности, социальная задача по отношению к подрастающему поколению и личная задача человека по преобразованию общества, сложная система и отрасль народного хозяйства, организованный процесс и присвоенный человеком результат [11, 13,14].

Рассматривая выделенные выше аспекты понятия «образование», отметим, что каждый аспект выражает ту или иную особенность термина «качество образования», основа которого - образование конкретного человека. Именно оно является общественной и индивидуальной ценностью, социальной и личной задачами, для решения которых создана система образования.

Понятие качества однозначно соотносится с процессом оценивания, что отражается и в понятийной структуре образования. В многоязычном тезаурусе профессионального образования СЕДЕ-ФОРП понятие «качество подготовки» (quality of training; qualite de la formation: Ausbildungsqualitat) имеет родовым понятием «оценка подготовки» (evaluation de la formation). Более частным его значением является «эффективность подготовки» (efficite de la formation). Понятие «качество подготовки» ассоциируется с понятиями «стандарт подготовки» (norme de la formation) и «качество образования» (qualite de la leducation), тогда как «уровень подготовки» (nivean de la formation) имеет общим понятие «система образования» (system de formation) и ассоциируется с понятиями «оценка уровня подготовки», «уровень обучения», «уровень квалификации».

Таким образом, можно предложить разрешение проблемы оценки качества образования осуществлять в рамках психологии образования человека.

2. *Наблюдение позволяет выделить два основных подхода к оценке качества образования.*

Первый подход – гуманистический - ориентирован на обеспечение потребности обучающегося в объективной оценке качества его образования. Второй подход - технологический - направлен на технологию оценивания.

В рамках гуманистического подхода, как критерий качества образования, исследователи выделяют уровень самореализации личности в деятельности, в том числе профессиональной, трудовой деятельности.

Оценка качества образования предназначена для объективной фиксации результата подготовки специалиста, которая нужна как студенту, так и преподавателю. Сторонники гуманистического подхода выступают против отмены традиционных форм оценивания.

При гуманистическом подходе возможно и необходимо участие студентов в оценке качества преподавания, так как студенты, овладевая учебной дисциплиной, видят больше, чем кто-либо, как связаны качество преподавания и содержание обучения.

Студенты больше кого-либо заинтересованы в совершенствовании качества процесса образования, так как им нужны качественные знания, опыт и способности.

Сторонники технологического подхода основными критериями качества образования считают внешние показатели: успеваемость, условия организации образовательного процесса, число научных исследований и др.

Обучающийся, студент в этом подходе рассматривается, прежде всего, как «сырье» для образовательного учреждения, и лишь затем как потребитель качества образования, стоящий в одном ряду с равнозначными потребителями - предприятиями, организациями, государством.

Основное предназначение системы образования в данном случае состоит в выявлении и обеспечении реальных потребностей потребителей образования путем отбора качественного «сырья» и доведения его до качественного «продукта».

Приверженцы технологического подхода утверждают, что традиционные экзамены и зачеты не эффективны. Как только студент прошел входной тест (т. е. был принят), любой провал в завершении программы данной ступени должен рассматриваться как дефект качества образования вуза: либо входные испытания были негодными, либо качество образования вуза не учитывает некоторые проблемы студентов.

Поэтому множественные испытания каждого студента по каждому из курсов в каждом семестре - это слишком большой объем испытаний, лучше каждый семестр выбрать случайно несколько студентов для испытаний, чтобы определить качество процесса обучения.

При технологическом подходе участие студентов в оценке качества преподавания исключено, так как студенты сами еще не овладели учебной дисциплиной, поэтому не имеют критерия для оценивания. Преподаватель и без их мнения видит качество овладения студентами этой дисциплиной, или мнения студентов ему безразличны. Студентам же нравятся только нетребовательные преподаватели.

Общее для каждого подхода заключается в том, что оценка качества образования (результата и процесса) должна осуществляться по однозначным, понятным и лично значимым для студента, преподавателя, администратора критериям. Только при этих условиях можно рассчитывать на заинтересованное участие студента в овладении способами решения профессиональных задач, на высокий уровень самореализации выпускника вуза в трудовой деятельности. Студент должен быть обеспечен как общей информацией о связи обучения и основных профессиональных задач, которые ему предстоит решать в профессиональной деятельности, так и частной - о содержании и формах самоподготовки, об организации учебного процесса и др.

Разрешение этих и других противоречий, на наш взгляд, целесообразно начать с:

- унифицирования понятийно-категориального аппарата проблемы «оценка качества профессионального образования»;
- разработки модели результата вузовской подготовки специалиста;

- более активного, системного и последовательного внедрения продекларированной общероссийской системы оценки качества образования [2].

Следует отметить, что мгновенное создание системы, которая будет решать названные проблемы, невозможно. Необходимо будет провести ряд комплексных исследований, усовершенствовать организационные механизмы и др. При этом в систему независимой оценки качества для учреждений профессионального образования должны включаться не только работодатели, но и сами студенты, выпускники.

В рамках решения задачи создания общероссийской системы оценки качества образования в настоящее время идет интенсивная разработка и апробация оценочных комплексов, методик и процедур на всех уровнях, начиная от отдельного образовательного учреждения и заканчивая федеральным уровнем.

Весьма глубокую проработку вопросы оценки качества в образовательных системах получили при рассмотрении проблем аккредитации учебных заведений, как государственно-общественной системы оценки качества того или иного учебного заведения, означающей официальное и общественное признание его способности осуществлять свою деятельность на уровне не ниже официально признанной социальной нормы.

В российских вузах представлена в основном внешняя оценка их деятельности, поскольку вопросы выдачи лицензий и аккредитации находятся в исключительной компетенции государства.

Минобразованием и науки РФ ежегодно запрашиваются сведения о вузе, его структуре и сотрудниках для определения рейтинга; сведения содержат объективные показатели о преподавателях (численность, наличие степеней и званий, членство в Академии наук, возраст, стаж, объемы НИР, результаты издательской деятельности и др.).

Но по этим данным не всегда достоверно можно определить и сам рейтинг вуза, и, тем более, результативность его работы и работы отдельных преподавателей, их личностные и профессиональные качества в процессе творчества либо простой передачи знаний.

Если говорить о внутренней самооценке, то отсутствие продуманной и действительно работающей системы объясняется тем, что нет специалистов в этой сложной сфере, соответствующих структур, методик и, в целом, культуры этой деятельности в учреждениях образования.

Логика экономических процессов и изменений в обществе свидетельствует, что вузы обречены на все большую самостоятельность и автономию, они должны развивать потенциал самоуправления и саморегуляции и поэтому овладевать методикой внутренней оценки, как одной из важнейших областей управленческого процесса.

Осуществление процесса внутренней оценки сразу на всех уровнях, особенно на институциональном, требует разработки и реализации теории и практики оценки качества профессионального образования.

Поскольку решение данной научно-практической задачи предполагает проведение очень большой и продолжительной подготовительной работы, то, на наш взгляд, в российских вузах было бы целесообразней начать оценку с институционального уровня.

В настоящее время в России разворачиваются следующие тесно взаимосвязанные между собой процессы:

- разработки внедрения внутривузовских систем контроля качества образования;
- широкое распространение в вузах страны работ по созданию, внедрению и сертификации систем менеджмента качества в соответствии с требованиями и рекомендациями международных стандартов по менеджменту качества серии ISO 9000:2000 (ГОСТ Р ИСО 9000–2001) и других моделей менеджмента качества;
- регулярное проведение с 2000 г. конкурса Минобразования и науки РФ «Система качества подготовки выпускников образовательных учреждений профессионального образования», участие в котором заставило многие вузы задуматься о создании и совершенствовании собственных систем менеджмента качества;

- интернационализация образования и необходимость гармонизации российского образования, в том числе и по критериям его качества, с другими системами образования (в рамках Болонской декларации) с целью привлечения дополнительных внутренних потребителей и выхода на международные рынки образовательных услуг.

Указанные процессы требуют разработки концепции, модели, принципов построения и функционирования внутривузовских систем гарантий качества высшего профессионального образования.

Необходимо не только четко определить критерии наличия и эффективности внутривузовских систем гарантии контроля качества образования, которые могли бы использоваться экспертами при проведении аккредитации образовательных программ и вузов, но и обучить их применению.

Список литературы

1. Бордовский Г.А. Управление качеством образовательного процесса / Г.А. Бордовский, А.А. Нестеров, С.Ю. Трапицын. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2001. – 359 с.
2. Болотов В.А. О построении общероссийской системы оценки качества образования / В.А. Болотов. // Вопросы образования. – 2005. № 1. С. 5-10.
3. Сидоров П.И. Системный мониторинг образовательной среды: /П.И. Сидоров, Е.Ю. Васильева. - Архангельск, 2007. – 360 с.
4. Виштак О.В. Мотивационные предпочтения абитуриентов и студентов // Социс.-2003.- №2.-с.135-138.
5. Волков А. Задать тренды // Ректор вуза. - №3, 2006
6. Гликман И.З. Студенты оценивают качество преподавания / И.З. Гликман // Высш. образование сегодня. – 2003. – № 12. – С. 48–50.
7. ГОСТ Р ИСО 9001-2001. Системы менеджмента качества. Требования. – М.: Изд-во стандартов, 2001. – 21 с.
8. ГОСТ Р ИСО 9004-2001. Системы менеджмента качества. Рекомендации по улучшению деятельности. – М.: Изд-во стандартов, 2001. – 45 с.
9. Келз Г. Процесс самооценки. Руководство по самооценке для высшего образования / Г. Келз. – М.: Моск. обществ. науч. фонд, 1999.
10. Педагогический энциклопедический словарь / Гл. ред. Б.М. Бим-Бад; Редкол.: М.М. Безруких, В.А. Болотов, Л.С. Глебова и др. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2003. – 528 с.: ил.
11. Поташник М.М. Качество образования: Проблемы и технологии управления. (В вопросах и ответах) / М.М. Поташник. – М.: Педагогическое общество России, 2002. – 352 с.
12. Соболев В.С. Концепция, модель и критерии эффективности внутривузовской системы управления качеством высшего профессионального образования / В.С. Соболев, С.А. Степанов // Университетское управление: практика и анализ. – 2004. - № 2(30). С. 102-110.
13. Трапицын С.Ю. Теоретические основы управления качеством образовательного процесса в военном вузе: Дис. ... д-ра пед. наук / С.Ю. Трапицын. – СПб., 2000.

Управление качеством высшего образования: теория, методология, организация, практика (Коллективная научная монография). Под науч. ред. А.И. Субетто. – СПб.: Смольный институт РАО; Кострома: Изд-во КГУ, 2005. – В 3-х тт.